

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna
w dniu 16 grudnia 2022 r. godz. 9:00

Posiedzenie Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej w trybie stacjonarnym odbyło się w sali posiedzeń Rady Wydziału i Rady Dyscypliny nr 208BM Politechniki Poznańskiej. Posiedzenie otworzył i przywitał wszystkich przybyłych członków RD, Przewodniczący Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP.

Zgodnie z § 5 ust. 4 Regulaminu Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Dziekan zarządził przeprowadzenie głosowania elektronicznego nad poddanymi pod głosowanie sprawami. Głosowanie elektroniczne odbyło się w dniach 16-19.11.2022r. do godz. 10.00.

Porządek obrad:

- I. Sprawozdania z Senatu Politechniki Poznańskiej
- II. Sprawy habilitacyjne
- III. Sprawy doktorskie
- IV. Sprawy bieżące
- V. Wolne głosy i wnioski

Ad I. Sprawozdanie z Senatu Politechniki Poznański

Sprawozdanie referował dr hab. inż. Piotr Krawiec, prof. PP.

Ad II. Sprawy habilitacyjne

1. Wystąpienie pt.: „Synteza parametrów układów monitorowania i sterowania ruchem materiału ziarnistego w siewie maszynowym w aspekcie jakości wysiewu nasion” dr. inż. Łukasza Gierza z Instytutu Konstrukcji Maszyn związane z zamiarem wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Po wystąpieniu krótką dyskusję nad jego przedmiotem rozpoczął prof. dr hab. inż. Maciej Kupczyk. Pytania dotyczyło kwestii semantycznych, tj. wyjaśnienie różnicy między ziarnikiem a ziarnem oraz wpływu pochylenia elementów konstrukcyjnych siewnika na jakość procesu wysiewu. Dr inż. Łukasz Gierz wyjaśnił różnice w terminologii i skłonił się ku stosowaniu słowa ziarnik, które pojawia się w literaturze opracowanej na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu. W kwestii różnic uzupełnił, że brak wpływu pochylenia zaobserwował tylko dla żyta.

Następnie głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP, który zwrócił uwagi na stosowanie formy mnogiej przy opisie indywidualnych osiągnięć przez dra inż. Łukasza Gierza. Dr inż. Łukasz Gierz przyznał, że wkład jego % wkład

indywidualny w osiągnięciu został podany w trakcie prezentacji, natomiast wypowiedzenia się w liczbie mnogiej miało podkreślić, że nad omawianymi zagadnieniami pracował wraz z zespołem.

Ad III. Sprawy doktorskie

Na wstępie przewodniczący RD prof. Olaf Cizak, poinformował, iż wszystkie stosowne dokumenty dotyczące poszczególnych spraw doktorskich zostały udostępnione w wersjach elektronicznych pod stosownym linkiem do wglądu wszystkim członkom RD.

- 1) Wniosek promotora powołanie komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do obrony i wyznaczenie egzaminów i egzaminatorów w przewodzie doktorskim mgr inż. Joanny Jójki - referował dr hab. inż. Rafał Ślefarski, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr inż. Joanny Jójki (dodatkowo głosował promotor) na 41 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 30 osób. Oddano 29 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr inż. Joanny Jójki do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego - język angielski na 41 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 30 osób. Oddano 29 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr inż. Joanny Jójki do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej - podstawy ekonomii na 41 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 30 osób. Oddano 29 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 2) Zamknięcie przewodu doktorskiego na wniosek mgra inż. Wojciecha Szeligi (otwarcie 19.06. 2018 r. na WiLIT w dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn) - referował przewodniczący RD.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego na wniosek mgra inż. Wojciecha Szeligi na 40 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 29 osób. Oddano 28 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 3) Wniosek mgr inż. Shimy Alahdadi (Szkoła Doktorska PP) w sprawie powołania promotora w osobie dra hab. inż. Romana Starosty oraz promotora pomocniczego w osobie dra inż. Pawła Fritzkowskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora - referował przewodniczący RD.

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie dra hab. inż. Romana Starosty w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Shimy Alahdadi (Szkoła Doktorska PP) na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

W głosowaniu w sprawie powołania promotora pomocniczego w osobie dra inż. Pawła Fritzkowskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Shimy Alahdadi (Szkoła Doktorska PP) na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

- 4) Wniosek mgr. inż. Tomasza Górnego (Szkoła Doktorska PP – projekt) w sprawie powołania promotora w osobie dr. hab. inż. Piotra Paczosa, prof. PP oraz promotora pomocniczego w osobie dr inż. Magdaleny Diering w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora - referował przewodniczący RD.

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie dr. hab. inż. Piotra Paczosa, prof. PP w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Tomasza Górnego (Szkoła Doktorska PP) na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

W głosowaniu w sprawie powołania promotora pomocniczego w osobie dr inż. Magdaleny Diering w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Tomasza Górnego (Szkoła Doktorska PP) na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 13 głosów na „Tak”, 2 głosy na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

- 5) Wniosek mgr. inż. Krzysztofa Maciołka (Szkoła Doktorska -doktorat wdrożeniowy) w sprawie powołania dwóch promotorów w osobach dra hab. inż. Rafała Talara oraz dra hab. inż. Cezarego Jędrzycki - referował przewodniczący RD.

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie dra hab. inż. Rafała Talara w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Krzysztofa Maciołka (Szkoła Doktorska PP-doktorat wdrożeniowy) na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie dra hab. inż. Cezarego Jędryczki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Krzysztofa Maciołka (Szkola Doktorska PP-doktorat wdrożeniowy) na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 14 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

- 6) Wniosek mgr. inż. Wojciecha Szeligi (Szkola Doktorska -doktorat wdrożeniowy) w sprawie powołania promotora w osobie dra hab. inż. Michała Rychlika, prof. PP oraz promotora pomocniczego w osobie dra inż. Roberta Roszaka - referował przewodniczący RD.

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie dra hab. inż. Michała Rychlika, prof. PP w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Wojciecha Szeligi (Szkola Doktorska PP-doktorat wdrożeniowy) na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 13 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujący się”.

W głosowaniu w sprawie powołania promotora pomocniczego w osobie dra inż. Roberta Roszaka w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Wojciecha Szeligi (Szkola Doktorska PP-doktorat wdrożeniowy) na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 14 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 7) Wniosek mgr. inż. Łukasza Ślusarskiego (Szkola Doktorska -doktorat wdrożeniowy) w sprawie powołania promotora w osobie prof. dra hab. inż. Michała Wieczorowskiego oraz promotora pomocniczego w osobie dra inż. Dawida Kucharskiego - referował przewodniczący RD.

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie prof. dra hab. inż. Michała Wieczorowskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Łukasza Ślusarskiego (Szkola Doktorska PP-doktorat wdrożeniowy) na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

W głosowaniu w sprawie powołania promotora pomocniczego w osobie dra inż. Dawida Kucharskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Łukasza Ślusarskiego (Szkola Doktorska PP-doktorat wdrożeniowy) na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

- 8) Wniosek Komisji kwalifikacyjnej w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora o powołanie komisji do przyjęcia rozprawy oraz dopuszczenia do publicznej obrony oraz powołania Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr inż. Martyny Białeckiej – referował dr hab. inż. Piotr Paczos, prof. PP

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr inż. Martyny Białeckiej na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego - język angielski w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr inż. Martyny Białeckiej na 22 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

Ad IV. Sprawy bieżące

- 1) Zmiany Regulaminu wyróżniania rozpraw doktorskich na Wydziale Inżynierii Mechanicznej – referował dr hab. inż. Krzysztof Talaśka, prof. PP

W wyniku dyskusji w w/w sprawie i wątpliwościom co do propozycji zapisów w nowym Regulaminie Przewodniczący Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP poprosił Referującego o przerehabilitowanie tekstu regulaminu oraz przesłanie nowej propozycji wszystkim członkom Rady Dyscypliny przed kolejnym posiedzeniem RD. Głosowanie nad zmianami w Regulaminie zostało usunięte z porządku głosowań.

- 2) Ustalenie ostatecznego terminu składania rozpraw doktorskich wszczętych w „starym trybie” – referował dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP

W dyskusji zabrał głos dr hab. inż. Jarosław Markowski, prof. PP i zaproponował wydłużeniu terminu o kolejny rok względem zaproponowanego przez Referującego. Przewodniczący RD wyjaśnił, że terminy są dostosowane do decyzji Ministra Edukacji i Nauki i nie ma możliwości jego zmiany. Przewodniczący RD zarządził głosowanie w trybie jawnym. Wniosek został przyjęty jednogłośnie przez wszystkich 29 uprawnionych członków RD.

Ad V. Wolne wnioski i głosy

- 1) Dziekan prof. Olaf Cizak przypomniał o obowiązku głosowania elektronicznego oraz złożył członkom Rady Dyscypliny życzenia świąteczno-noworoczne.

Na tym posiedzenie zamknięto.

Sporządził

dr hab. inż. Tomasz Bartkowiak

