

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna
w dniu 28 października 2022 r. godz. 9:00

Posiedzenie Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej w trybie stacjonarnym odbyło się w sali posiedzeń Rady Wydziału i Rady Dyscypliny nr 208BM Politechniki Poznańskiej. Posiedzenie otworzył i przywitał wszystkich przybyłych członków RD, Przewodniczący Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej dr hab. inż. Olaf Cizak, prof. PP.

Zgodnie z § 5 ust. 4 Regulaminu Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Dziekan zarządził przeprowadzenie głosowania elektronicznego nad poddanymi pod głosowanie sprawami. Głosowanie elektroniczne odbyło się w dniach 28.10-02.11. 2022 r. do godz. 10.00.

Porządek obrad:

- I. Sprawozdania z Senatu Politechniki Poznańskiej
- II. Sprawy habilitacyjne
- III. Sprawy doktorskie
- IV. Sprawy bieżące
- V. Wolne głosy i wnioski

Ad I. Sprawozdanie z Senatu Politechniki Poznański

Ad II. Sprawy habilitacyjne

- 1) Wystąpienie dra inż. Bartosza Wieczorka pt.: „*Rozwój ręcznych napędów wózków inwalidzkich w aspekcie dopasowania ich do indywidualnych potrzeb użytkownika*” związane z zamiarem wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego- prowadzący Przewodniczący RD.

Po wystąpieniu dra inż. Bartosza Wieczorka głos zabrał prof. Olaf Cizak, który docenił i pogratulował prezentowanych osiągnięć. Jednocześnie poprosił o zadawanie pytań.

Głos zabrał prof. Stręk, który zadał pytanie jak to dodatkowe oprzyrządowanie wpłynęło na masę wózków inwalidzkich.

Prezentujący udzielił odpowiedzi: że masa została zwiększona w tym najlepszym rozwiązaniu tylko o 200g.

Prof. Stręk jednocześnie zwrócił uwagę, że w jednym ze wzorów znajdujących się na slajdzie nr 29 należy poprawić jednostki ponieważ się nie zgadzają.

Prezentujący udzielił odpowiedzi:, że sprawdzi oraz wykona stosowne korekty.

Głos zabrała prof. Ewa Stachowska, która zwróciła uwagę, że należałoby zastanowić się nad ewentualną zmianą tematu ponieważ nie jest on do końca zgodny z tym co zostało zaprezentowane. Jednocześnie zwróciła uwagę, że należałoby popracować nad nazewnictwem i nomenklaturą prezentowanych wyników.

Prezentujący udzielił odpowiedzi, że zwróci na to szczególną uwagę w kolejnych wystąpieniach.

Głos zabrał prof. Milecki, który zwrócił uwagę, że przekazanych informacji jest bardzo dużo i poprosił, aby prezentujący wskazał co jest nowym osiągnięciem, które zostało uzyskane przez Pana w ramach dyscypliny inżynieria mechaniczna.

Głos zabrał prof. Ciszak, który również poprosił o przedstawienie i sformułowanie głównych osiągnięć w prezentowanych badaniach.

Prezentujący udzielił odpowiedzi, że osiągnięciem jest badanie całego wózka w warunkach dynamicznych oraz w jaki sposób wpływają na użytkownika. Dodał również, że kolejnym osiągnięciem jest opracowanie napędu hybrydowego wózka inwalidzkiego.

Głos zabrał prof. Walczak, który docenił pracowitość i zaangażowanie prezentującego nie mniej jednak również zwrócił uwagę na brak konkretnego wskazania uzyskania osiągnięcia naukowego w ramach dyscypliny naukowej.

Głos zabrał prof. Ciszak, który zaznaczył, że wskazanie osiągnięcia w zakresie konstrukcji to kierunek patentów, których Pan dużo posiada nie mniej jednak część recenzentów nie zalicza do dorobku naukowego tych osiągnięć.

Głos zabrał prof. Starosta, który zaznaczył, że trudno z prezentowanych badań wywnioskować, że Pana osiągnięciem jest wyznaczenie środka ciężkości.

Prezentujący udzielił odpowiedzi: że w badaniach uwzględniał warunki statyczne oraz dynamiczne i to wcześniej nie było wyznaczane pod kątem oporów toczenia.

Prof. Wojciechowski poprosił o zaprezentowania slajdu z publikacjami i usystematyzowanie tych osiągnięć ponieważ brakuje zestawienia z podsumowaniem oraz jasnym wskazaniem uzyskanych odpowiednich wskaźników biometrycznych.

Głos zabrała prof. Stachowska, która również podkreśliła aby jasno wskazać zastosowanie tych wózków oraz aby został określony konkretny cel badawczy.

Głos zabrał prof. Ciszak, który podsumował dyskusję oraz poprosił, aby prezentujący wziął pod uwagę poruszane kwestie w swojej ostatecznej dokumentacji habilitacyjnej.

Ad III. Sprawy doktorskie

Na wstępie przewodniczący RD prof. Olaf Ciszak, poinformował iż wszystkie stosowne dokumenty dotyczące poszczególnych spraw doktorskich zostały udostępnione w wersjach elektronicznych pod stosownym linkiem do wglądu wszystkim członkom RD.

- 1) Nadanie stopnia doktora nauk inżynierijno-technicznych mgr. inż. Przemysławowi Poszwie (obrona 28.09.2022r.)-referował dr hab. inż. Tomasz Stręk, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynierijno-technicznych mgr. inż. Przemysławowi Poszwie na 39 osób uprawnionych do

głosowania wzięło udział 28 osób. Oddano 27 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 2) Nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych mgr. inż. Mateuszowi Kuklińskiemu (obrona 29.09.2022r.)-referował dr hab. inż. Paweł Twardowski, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych mgr. inż. Mateuszowi Kuklińskiemu na 39 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 28 osób. Oddano 27 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 3) Nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych mgr. inż. Natalii Lewandowskiej (obrona 30.09.2022r.)-referował prof. dr hab. inż. Stanisław Legutko

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych mgr. inż. Natalii Lewandowskiej na 39 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 28 osób. Oddano 28 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

- 4) Nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych mgr. inż. Krzysztofowi Sowińskiemu (obrona 14.10.2022r.)-referował dr hab. inż. Krzysztof Talaśka, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych mgr. inż. Mateuszowi Kuklińskiemu na 39 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 28 osób. Oddano 27 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 5) Wniosek komisji o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Sowińskiego (publiczna obrona 14.10.2022 r.) referował dr hab. inż. Krzysztof Talaśka, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Sowińskiego (publiczna obrona 14.10.2022 r.) na 39 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 28 osób. Oddano 24 głosy na „Tak”, 2 głosów na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujący się”.

- 6) Wniosek Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. inż. Tymoteusza Lindnera w sprawie wyznaczenia recenzentów- referował prof. dr hab. inż. Stanisław Legutko

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia trzech z czterech zaproponowanych recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. inż. Tymoteuszowi Lindnerowi.

Proponowani recenzenci rozprawy doktorskiej mgr inż. Tymoteusza Lindnera:

1. prof. dr hab. inż. Krzysztof Kaliński, Politechnika Gdańska
2. prof. dr hab. inż. Mirosław Pajor, Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie
3. dr hab. inż. Piotr Woś, prof. PŚk -Politechnika Świętokrzyska
4. dr hab. inż. Konstansin Miatluk, prof. PB - Politechnika Białostocka

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr inż. Tymoteusza Lindnera, na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osoby, przy czym na poszczególne osoby oddano następującą liczbę głosów:

1. prof. dr hab. inż. Krzysztof Kaliński, Politechnika Gdańska- 12 głosów
2. prof. dr hab. inż. Mirosław Pajor, Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie-15 głosów
3. dr hab. inż. Piotr Woś, prof. PŚk -Politechnika Świętokszyska- 14 głosów
4. dr hab. inż. Konstansin Miatluk, prof. PB - Politechnika Białostocka-4 głosy

- 7) Wniosek Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. inż. Arkadiusza Kubackiego w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej- referował dr hab. inż. Andrzej Gessner

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia trzech zaproponowanych recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. inż. Arkadiusza Kubackiego

Proponowani recenzenci rozprawy doktorskiej mgr inż. Arkadiusza Kubackiego:

1. dr hab. inż. Ryszard Jasiński, prof. PG, Politechnika Gdańska
2. dr hab. inż. Piotr Woś, prof. PŚk -Politechnika Świętokrzyska
3. dr hab. inż. Roland Pawliczek, Politechnika Opolska

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr inż. Arkadiusza Kubackiego, na 39 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 28 osoby, przy czym na poszczególne osoby oddano następującą liczbę głosów:

1. dr hab. inż. Ryszard Jasiński, prof. PG, Politechnika Gdańska- 25 głosów
2. dr hab. inż. Piotr Woś, prof. PŚk -Politechnika Świętokrzyska- 25 głosów
3. dr hab. inż. Roland Pawliczek, Politechnika Opolska- 6 głosów

W głosowaniu w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej Roboty przemysłowe, budowa i zastosowania na 39 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 28 osób. Oddano 25 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 3 głosy „Wstrzymujący się”.

Skład Komisji:

- dr hab. inż. Andrzej Gessner – przewodniczący,
- dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP – egzaminator,
- dr hab. inż. Bartosz Gapiński, prof. PP,
- prof. dr hab. inż. Andrzej Milecki – promotor).

- 8) Nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych mgr. inż. Oldze Mysiukiewicz (obrona 07.10.2022r.)-referował dr hab. inż. Paweł Popielarski, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych mgr. inż. Oldze Mysiukiewicz na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głos „Wstrzymujący się”.

Ad IV. Sprawy bieżące

- 1) Ewaluacja Działalności Naukowej – Przewodniczący Rady Dyscypliny Olaf Ciszak oraz Prodziekan ds. nauki dr hab. inż. Szymon Wojciechowski, prof. PP poinformowali wszystkich, że zostało przygotowane i wysłane odwołanie do Ministerstwa w celu zmiany uzyskanej oceny na wyższą kategorię.
- 2) Przewodniczący Rady Dyscypliny Olaf Ciszak poinformował wszystkich promotorów, aby przekazali wszystkim doktorantom i uczestnikom Studium Doktorskiej (tzw. stary tryb), że ostateczny termin złożenia pracy doktorskiej to jest 30 czerwca 2023r.

Ad V. Wolne wnioski i głosy

- 1) Podjęto decyzję o przeprowadzeniu elektronicznego głosowania dotyczącego rozpoczęcia prac nad zmianą regulaminu w zakresie przygotowywania recenzji doktorskiej w obszarze wymogów dla prac wyróżnionych.

- 2) Dziekan prof. Olaf Ciszak przypomniał o obowiązku głosowania elektronicznego oraz życzył wszystkim udanego nowego roku akademickiego oraz podał kalendarium na kolejne miesiące:
- do 31.10.2022r. – zgłoszenia na Seminarium Naukowe,
 - 4.11.2022r. – Seminarium Naukowe RD IMech PP,
 - do 16.11.2022r. – składanie dokumentów na kolejne posiedzenie RD,
 - 25.11.2022 r. – posiedzenie Rady Dyscypliny.

Na tym posiedzenie zamknięto.

Sporządził

dr hab. inż. Piotr Siwak