

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna
w dniu 31 marca 2023 r. godz. 9:00

Posiedzenie Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej w trybie stacjonarnym odbyło się w sali posiedzeń Rady Wydziału i Rady Dyscypliny nr 208BM Politechniki Poznańskiej. Posiedzenie otworzył i przywitał wszystkich przybyłych członków RD, Przewodniczący Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej dr hab. inż. Olaf Cizak, prof. PP.

Zgodnie z § 5 ust. 4 Regulaminu Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Dziekan zarządził przeprowadzenie głosowania elektronicznego nad poddanymi pod głosowanie sprawami. Głosowanie elektroniczne odbyło się w dniach 31.03-3.04.2023 r. do godz. 10.00.

Porządek obrad:

- I. Sprawozdania z Senatu Politechniki Poznańskiej
- II. Sprawy habilitacyjne
- III. Sprawy doktorskie
- IV. Sprawy bieżące
- V. Wolne głosy i wnioski

Ad I. Sprawozdanie z Senatu Politechniki Poznański

Sprawozdanie z posiedzenia Senatu XVIII (29.03.2023) referował dr hab. Tomasz Stręk, prof. PP.

Po wystąpieniu głos zabrał Przewodniczący Rady Dyscypliny dr hab. inż. Olaf Cizak, który odniósł się do kwestii wyników badania dobrostanu pracowników i studentów Politechniki Poznańskiej

Ad II. Sprawy habilitacyjne

- 1) Wystąpienie pt.: „Modelowanie i optymalizacja ręcznych oraz zrobotyzowanych procesów montażu ze szczególnym uwzględnieniem ustalania ich kolejności” dr. inż. Marcina Suszyńskiego z Instytutu Technologii Mechanicznej związane z zamiarem wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Po wystąpieniu głos zabrał Przewodniczący Rady Dyscypliny dr hab. inż. Olaf Cizak, który otworzył dyskusję nad wystąpieniem dra inż. Marcina Suszyńskiego. Głos w dyskusji jako pierwszy zabrał dr hab. inż. Piotr Krawiec, prof. PP, który zgłosił wątpliwość co trafności sformułowanego tytułu wystąpienia i wskazał na konieczności podkreślenia nowości. Następnie głos zabrała dr hab. inż. Ewa Dostatni, prof. PP, która zgłosiła uwagę dotyczącą braku odniesienia do

indywidualnego oryginalnego wkładu w rozwój dyscypliny. Dyskusję kontynuował Przewodniczący RD, który podniósł tą samą kwestię. W dalszej części dyskusji głos zabrał dr hab. inż. Hubert Jopek, który poprosił prelegenta o przedstawienie indywidualnego wkładu w osiągnięcie, które składa się ze współautorskich publikacji. Dyskusję zamknął Przewodniczący RD.

- 2) Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria Mechaniczna dr. inż. Wojciechowi Karpiukowi – sprawę referował Przewodniczący RD.

W głosowaniu w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria Mechaniczna dr. inż. Wojciechowi Karpiukowi na 23 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 19 osób. Oddano 18 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 3) Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria Mechaniczna dr. inż. Łukaszowi Wargule – sprawę referował Przewodniczący RD.

W głosowaniu w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria Mechaniczna dr. inż. Łukaszowi Wargule. z Instytutu Konstrukcji Maszyn na 23 osoby uprawnione do głosowania wzięło udział 19 osób. Oddano 18 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

Ad III. Sprawy doktorskie

- 1) Nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych mgr. inż. Tymoteuszowi Lindnerowi (publiczna obrona rozprawy doktorskiej: 1.03.2023 r.) – sprawę referował Przewodniczący RD w zastępstwie za prof. dra hab. inż. Stanisława Legutko.

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych mgr. inż. Tymoteuszowi Lindnerowi (publiczna obrona rozprawy doktorskiej: 1.03.2023 r.) na 23 osoby uprawnionych do głosowania wzięło udział 19 osób. Oddano 19 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

- 2) Protokół Komisji Kwalifikacyjnej w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora dotyczący weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK mgr. inż. Tahseena Ali Manhki – sprawę referował dr hab. inż. Piotr Paczos, prof. PP.

- 3) Wniosek promotora o powołanie Komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Tahseena Ali Manhki – sprawę referował Przewodniczący RD w zastępstwie za prof. dra hab. inż. Stanisława Legutko.

Zaproponowano komisję w składzie:

1. dr hab. inż. Tomasz Bartkowiak – przewodniczący
2. prof. dr hab. inż. Andrzej Milecki
3. dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP
4. dr hab. inż. Bartosz Gapiński, prof. PP
5. dr hab. inż. Piotr Paczos, prof. PP
6. dr hab. inż. Paweł Popielarski, prof. PP
7. dr hab. inż. Rafał Talar
8. dr hab. inż. Piotr Siwak
9. prof. dr hab. inż. Stanisław Legutko - promotor,
10. dr Jasim H. Al.-Bedhany- promotor pomocniczy (bez prawa głosu)

W głosowaniu w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. inż. Tahseena Ali Manhki na 23 osoby uprawnionych do głosowania wzięło udział 19 osób. Oddano 19 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

- 4) Wniosek mgr. inż. Michała Mendaka w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wszczętego dnia 26.04.2021 r. – sprawę referował Przewodniczący RD

Decyzję o umorzeniu postępowania dodatkowo argumentował dr hab. inż. Bartosz Gapiński, prof. PP mając nadzieję, że mgr inż. Michał Mendak w przyszłości ponownie będzie zainteresowany doktoratem.

W głosowaniu w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. inż. Michała Mendaka wszczętego dnia 26.04.2021 r. na 23 osoby uprawnionych do głosowania wzięło udział 19 osób. Oddano 19 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujący się”.

Ad IV. Sprawy bieżące

- 1) *Przewodniczący RD odniósł się do uwzględnienia przez Ministra Edukacji i Nauki odwołania w sprawie nadania kategorii w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.*
- 2) *Dr hab. inż. Szymon Wojciechowski, prof. PP przypomniał o kwestiach formalnych dotyczących rekrutacji do Szkoły Doktorskiej.*
- 3) *Przewodniczący RD podziękował dr hab. inż. Michałowi Rychlikowi za istotny wkład w budowaniu zespołu, który w przyszłości będzie stanowił podstawę nowej dyscypliny naukowej – inżynierii biomedycznej.*
- 4) *Dr hab. inż. Szymon Wojciechowski, prof. PP przypomniał o wydarzeniu – Dzień Naukowy Politechniki Poznańskiej oraz przedstawił korzyści płynących ze współpracy interdyscyplinarnej.*

Ad V. Wolne wnioski i głosy

- 1) *Dziekan prof. Olaf Cizak przypomniał o obowiązku głosowania elektronicznego.*

Na tym posiedzenie zamknięto.

Sporządził

dr hab. inż. Tomasz Bartkowiak