

**Analiza wyników ankiety studenckiej za semestr ZIMOWY roku akademickiego 2022/2023 -
najlepiej ocenieni prowadzący zajęcia oraz najlepiej ocenione przedmioty**

Po sesji ZIMOWEJ roku akademickiego 2022/2023 studenci Wydziału Inżynierii Mechanicznej wypowiedzieli się w ankietach, których liczbę przedstawiono w poniższej tabeli, w nawiasie liczba studentów uprawnionych do oddania głosu:

Kierunek	Liczba ankiet 615 (2039) 30%			
	Studia stacjonarne		Studia niestacjonarne	
	I stopnia	II stopnia	I stopnia	II stopnia
Zarządzanie i inżynieria produkcji	146 (419) 35%	17 (74) 23%	13 (99) 13%	17 (117) 15%
Mechanika i budowa maszyn	161 (442) 36%	6 (33) 18%	38 (174) 22%	9 (44) 20%
Mechatronika	88 (298) 30%	10 (40) 25%	11 (61) 18%	8 (17) 47%
Inżynieria biomedyczna	82 (192) 43%	9 (29) 31%	--	--
Łącznie	477 (1351) 35%	42 (176) 24%	62 (334) 19%	34 (178) 19%

Szczegółowe wyniki ankiet zostały udostępnione prowadzącym zajęcia i będą wykorzystane do doskonalenia zajęć i sposobu ich prowadzenia.

Zasady wyróżniania najlepiej ocenionych prowadzących zajęcia, najlepiej ocenionych przedmiotów oraz postępowania mającego na celu doskonalenie zostały przedstawione w Zasadach analizy wyników ankiety studenckiej na WIM.

Zgodnie z zapisami Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia wszystkie reprezentatywne wyniki ankiet powinny zostać wzięte pod uwagę przez kierowników jednostek organizacyjnych i dziekanów przy ocenie kadry oraz awansach.

Spośród ocenianych **prowadzących** wyróżniono następujące osoby, w nawiasie przedstawiono wyniki sprzed roku:

Studia stacjonarne

Kierunek	Imię i nazwisko prowadzącego	Śr. ocena prowadzącego	Śr. ocena prowadzących na kierunku
Studia I stopnia			
MiBM	mgr inż. Paulina Rewers	4,99	4,61 (4,49)
ZiIP	dr inż. Krzysztof Grześkowiak	4,90	4,71 (4,55)
MCH	mgr inż. Marcin Biątek	4,95	4,59 (4,60)
IBM	dr hab. inż. Natalia Makuch-Dziarska	4,99	4,68 (4,61)
	dr hab. inż. Piotr Paczos, prof. PP	4,97	
Studia II stopnia			
MiBM	dr inż. Piotr Kędzia	5,00	4,64 (4,72)
ZiIP			4,64 (4,68)
MCH			4,67 (4,53)
IBM	dr inż. Jakub Grabski	4,76	4,36 (-)

Studia niestacjonarne

Kierunek	Imię i nazwisko prowadzącego	Śr. ocena prowadzącego	Śr. ocena prowadzących na kierunku
Studia I stopnia			
MiBM	dr inż. Robert Hertmanowski	4,99	4,77 (4,75)
ZiIP			4,80 (4,66)
MCH			4,79 (4,73)
Studia II stopnia			
MiBM			4,92 (4,82)
ZiIP			4,71 (4,73)
MCH			4,75

Na podstawie wyników ankiet wyróżniono następujące **przedmioty** (zajęcia), które przyczyniły się do pozyskania nowej wiedzy lub umiejętności; w nawiasie przedstawiono wyniki sprzed roku:

Studia stacjonarne

Kierunek	Przedmiot	Ocena przedmiotu	Śr. ocena przedmiotów na kierunku
Studia I stopnia			
MiBM	Wytrzymałość materiałów i konstrukcji (w) dr hab. inż. Piotr Paczos, prof. PP	4,93	4,42 (4,33)
ZiIP	CAD (lab) mgr inż. Radosław Paszkiewicz	4,88	4,48 (4,35)
MCH	Elektronika (lab) mgr inż. Marcin Białek	4,95	4,40 (4,43)
IBM	J. angielski (ćw) mgr Karolina Całka	5,00	4,49 (4,48)
	Wytrzymałość materiałów (ćw) dr hab. inż. Piotr Paczos, prof. PP	4,96	
Studia II stopnia			
MiBM			4,02 (4,53)
ZiIP			4,43 (4,54)
MCH			4,54 (4,00)
IBM			4,05 (-)

Studia niestacjonarne

Kierunek	Przedmiot	Ocena przedmiotu	Śr. ocena przedmiotów na kierunku
Studia I stopnia			
MiBM	Fizyka (ćw) dr inż. Robert Hertmanowski	4,94	4,67 (4,66)
ZiIP			4,71 (4,51)
MCH			4,71 (4,61)
Studia II stopnia			
MiBM			4,80 (4,73)
ZiIP			4,51 (4,67)
MCH			4,44