

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna
w dniu 1 marca 2024 r. godz. 9:00

Posiedzenie Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej w trybie stacjonarnym odbyło się w sali posiedzeń Rady Wydziału i Rady Dyscypliny nr 208BM Politechniki Poznańskiej. Posiedzenie otworzył i przywitał wszystkich przybyłych członków RD, Przewodniczący Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP.

Zgodnie z § 5 ust. 4 Regulaminu Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Dziekan zarządził przeprowadzenie głosowania elektronicznego nad poddanymi pod głosowanie sprawami. Głosowanie elektroniczne odbyło się 1-4.03.2024 r.

Porządek obrad:

- I. Sprawozdanie z Senatu
- II. Sprawy habilitacyjne
- III. Sprawy doktorskie
- IV. Sprawy bieżące
- V. Wolne głosy i wnioski

Ad I. Sprawozdanie z Senatu

- 1) Sprawozdanie z posiedzenia Senatu w dniu 31.01.2024 r.- referował dr hab. inż. Tomasz Stręk, prof. PP
- 2) Sprawozdanie z posiedzenia Senatu w dniu 28.02.2024 r.- referował prof. *dr hab. inż. Piotr Krawiec*

Ad II. Sprawy habilitacyjne

- 1) Wystąpienie dr. inż. Dominika Wilczyńskiego związane z zamiarem wszczęcia postępowania habilitacyjnego pt.: „Badania i modelowanie parametrów procesów technologicznych na potrzeby uzyskania produktów o określonych właściwościach fizyko-mechanicznych w aspekcie konstruowania maszyn”

Po wystąpieniu głos zabrał Przewodniczący Rady Dyscypliny dr hab. inż. Olaf Ciszak, który zachęcił do zadawania pytań odnośnie kwestii merytorycznych poruszanej przez Habilitanta tematyki badawczej. Pierwsze pytanie zadała prof. dr hab. Ewa Stachowska. Pani Profesor prosił o doprecyzowanie nazewnictwa i używania nazwy metoda, zamiast metodologia oraz wskazuje, że habilitant wskazując swój znaczący dorobek musi to dokładnie udokumentować, gdyż będąc na jednej z dalszych pozycji autorów recenzent będzie brał to pod uwagę. Dr inż. Dominik Wilczyński przyznał rację Pani profesor. Pani profesor zwróciła również uwagę na fakt, aby w danych nauko-metrycznych nie podać wartości do czterech miejsc po przecinku, gdyż może to razić recenzenta. Kolejno zabrał głos dr hab. inż. Piotr Paczos, prof. PP, który zapytał jakie trudności wypłynęły podczas wyznaczania liczby Poissona. Habilitant odpowiedział, iż skonstruował stanowisko

do wyznaczania liczby Poissona z suwającymi się 3 elementami i hydraulicznym układem pomiarowym, gdzie występowały spore trudności konstrukcyjne. Należało również precyzyjnie dobrać aparaturę pomiarową. Następnie głos zabrali prof. dr inż. Andrzej Milecki wskazując, iż habilitant musi wskazać swoje 3 najważniejsze osiągnięcia, gdyż z tymi osiągnięciami musi zmierzyć się recenzent. Habilitant odpowiedział, że nowością jest opracowanie metodyki procesu zagęszczania, opracowanie modeli interakcji w procesie cięcia bębnowego oraz kalibracja i zastosowanie wskazanych modeli. Profesor dr hab. inż. Andrzej Milecki dodaje, że nie jest w stanie zweryfikować, czy to jest istotny wkład do dyscypliny, ale możemy uznać, że to jest to „clou” rozprawy habilitacyjnej. Przewodniczący zabiera głos i wskazuje, iż tematyka jest zbyt różnorodna, należy skupić się na procesie zagęszczania materiałów biologicznych. W tej chwili głos zabiera prof. dr hab. inż. Michał Nowak, który wskazuje, że najciekawszym jest modelowanie procesów zagęszczania i cięcia i pyta habilitanta jak napętnia on model? Wskazuje, że nie można pisać, że coś tam policzyłem a teraz mamy wdrożenie, trzeba dokładnie wyznaczyć parametry i je sprecyzować. Również podsumowuje wystąpienie dr hab. inż. Szymon Wojciechowski, prof. PP., iż temat jest zbyt szeroki i należy go uszczegółowić, jak również uszczegółowić osiągnięcie naukowe. Po tej odpowiedzi Przewodniczący RD zamknął dyskusję.

- 2) Nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. inż. Marcinowi Suszyńskiemu.

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk inżyniersko-technicznych dr. inż. Marcinowi Suszyńskiemu na 26 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 19 osób. Oddano 16 głosów na „Tak”, 3 głosy na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujących się”.

- 3) Zmiana składu Komisji habilitacyjnej (zmiana jednego recenzenta) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. inż. Pawłowi Szymańskiemu.

W głosowaniu w sprawie zmiany powołanego członka komisji (recenzenta) prof. dra hab. inż. Zbigniewa Pędzicha z Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie na dra hab. inż. Jakuba Gajewskiego z Politechniki Lubelskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Pawłowi Szymańskiemu, na 26 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 19 osób. Oddano 18 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad III. Sprawy doktorskie

- 1) Zamknięcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Shimy Alahdadi na skutek skreślenia z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr inż. Shimy Alahdadi na skutek skreślenia z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej na 26 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 19 osób. Oddano 19 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujących się”.

- 2) Wniosek Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgra inż. Patryka Nowaka w sprawie powołania recenzentów – referował dr hab. inż. Andrzej Gessner

W głosowaniu w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, mgr. inż. Patrykowi Nowakowi, na 25 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 19 osób. Oddano następujące głosy na poszczególnych recenzentów:

Recenzent	Liczba głosów
prof. dr hab. inż. Krzysztof Kaliński, Politechnika Gdańska	16
dr hab. inż. Piotr Woś, prof. PŚk – Politechnika Świętokrzyska	19
dr hab inż. Konstantsin Miatliuk, prof. PB – Politechnika Białostocka	16
prof. dr hab. inż. Mirosław Pajor, Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie	6

Na podstawie głosowania wybrano trzech recenzentów z największą liczbą uzyskanych głosów:

- 1. prof. dr hab. inż. Krzysztof Kaliński, Politechnika Gdańska,*
- 2. dr hab. inż. Piotr Woś, prof. PŚk – Politechnika Świętokrzyska,*
- 3. dr hab inż. Konstantsin Miatliuk, prof. PB – Politechnika Białostocka.*

Ad IV. Sprawy bieżące

- 1) Zasady ewaluacji jakości działalności naukowej - referował dr hab. inż. Szymon Wojciechowski, prof. PP

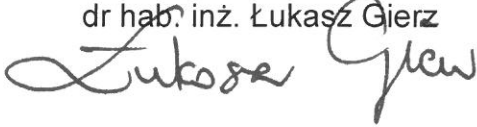
Ad V. Wolne wnioski i głosy

- 1) Dziekan prof. Olaf Cizak przypomniał o planowanych datach kolejnych Rad Dyscypliny oraz o dacie Seminarium.

Na tym posiedzenie zamknięto.

Sporządził

dr hab. inż. Łukasz Gierz

A handwritten signature in black ink, reading "Łukasz Gierz". The signature is written in a cursive style with a large, stylized initial "L".