

Analiza wyników ankiety studenckiej za semestr ZIMOWY roku akademickiego 2023/2024

Po sesji zimowej roku akademickiego 2023/2024 studenci Wydziału Inżynierii Mechanicznej wypowiedzieli się w ankietach, których liczbę przedstawiono w poniższej tabeli, w nawiasie liczba studentów uprawnionych do oddania głosu:

Kierunek	Liczba ankiet 410 (2070) 19,8%			
	Studia stacjonarne		Studia niestacjonarne	
	I stopnia	II stopnia	I stopnia	II stopnia
Zarządzanie i inżynieria produkcji	75 (406) 18%	14 (71) 20%	14 (93) 15%	13 (121) 11%
Mechanika i budowa maszyn	82 (406) 20%	12 (49) 24%	41 (169) 24%	6 (44) 14%
Mechatronika	81 (327) 25%	7 (24) 29%	22 (103) 21%	2 (30) 7%
Inżynieria biomedyczna	33 (188) 18%	5 (23) 22%		
Biomedical Engineering	3 (16) 19%			
Łącznie	274 (1343) 20%	38 (167) 23%	77 (365) 21%	21 (195) 11%

Szczegółowe wyniki ankiet zostały udostępnione prowadzącym zajęcia i będą wykorzystane do doskonalenia sposobu prowadzenia zajęć.

Zgodnie z zapisami Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia wszystkie reprezentatywne wyniki ankiet zostaną wzięte pod uwagę przez kierowników jednostek organizacyjnych i dziekanów przy ocenie kadry oraz awansach.

Zasady wyróżniania najlepiej ocenionych prowadzących zajęcia, najlepiej ocenionych przedmiotów oraz postępowania mającego na celu doskonalenie zostały przedstawione w Zasadach analizy wyników ankiety studenckiej na WIM.

1. Średnia ważona ocena **prowadzących zajęcia** (w nawiasie podano średnią ocenę z poprzedniego roku)

Kierunek	Liczba ankiet 410 (2070) 19,8%			
	Studia stacjonarne		Studia niestacjonarne	
	I stopnia	II stopnia	I stopnia	II stopnia
Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,66 (4,61)	4,63 (4,53)	4,69 (4,75)	4,76 (4,76)
Mechanika i budowa maszyn	4,57 (4,60)	4,72 (4,71)	4,77 (4,79)	4,79
Mechatronika	4,62 (4,65)	4,79 (4,62)	4,63 (4,62)	-
Inżynieria biomedyczna	4,64 (4,58)	4,65 (4,69)		
Biomedical Engineering	4,56			

2. Średnia ważona ocena **prowadzonych zajęć** (w nawiasie podano średnią ocenę z poprzedniego roku)

Kierunek	Liczba ankiet 410 (2070) 19,8%			
	Studia stacjonarne		Studia niestacjonarne	
	I stopnia	II stopnia	I stopnia	II stopnia
Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,49 (4,37)	4,44 (4,34)	4,53 (4,62)	4,63 (4,63)
Mechanika i budowa maszyn	4,41 (4,44)	4,32 (4,35)	4,71 (4,72)	4,67
Mechatronika	4,43 (4,52)	4,51 (4,34)	4,36 (4,63)	-
Inżynieria biomedyczna	4,5 (4,39)	4,52 (4,41)		
Biomedical Engineering	4,46			

3. Spośród ocenianych **prowadzących** wyróżniono następujące osoby (w nawiasie podano % wypełnienia ankiet):

1) studia I stopnia:

Kierunek	Forma studiów	Imię i nazwisko prowadzącego	Śr. ocena prowadzącego
ZiIP	stacjonarne	Mgr Nuala Mederski Dr inż. Krzysztof Grześkowiak	4,80 (50%) 4,77 (91%)
MiBM	stacjonarne	Mgr Karolina Całka Dr inż. Krzysztof Wałęsa	5,00 (59%) 4,86 (50%)
MCH	stacjonarne	Dr Leszek Wittenbeck Mgr inż. Natalia Wierzbicka	4,96 (57%) 4,93 (53%)
IBM	stacjonarne	Dr hab. inż. Piotr Paczos, prof. PP	4,95 (60%)
ZiIP	niestacjonarne	Mgr Nuala Mederski	4,96 (71%)
MiBM	niestacjonarne	Dr inż. Waldemar Matysiak	4,99 (84%)

2) studia II stopnia:

Kierunek	Forma studiów	Imię i nazwisko prowadzącego	Śr. ocena prowadzącego
-	-	-	-

4. Spośród ocenianych **przedmiotów** (zajęć) wyróżniono (w nawiasie podano % wypełnienia ankiet):

1) studia I stopnia:

Kierunek	Forma studiów	Przedmiot	Ogólna ocena przedmiotu
ZiIP	stacjonarne	Język angielski (ćw) Mgr Nuala Mederski	4,65 (50%)
MiBM	stacjonarne	Język angielski (ćw) Mgr Karolina Całka	5,00 (59%)
		Podstawy konstrukcji maszyn (proj) Dr inż. Krzysztof Wałęsa	4,88 (50%)
MCH	stacjonarne	Grafika inżynierska z geometrią wykreślną (lab) prof. dr hab. inż. Piotr Krawiec	4,95 (55%)
IBM	stacjonarne	Sterowniki mikroprocesorowe (proj) Mgr inż. Marcin Adamek	4,96 (62%)
ZiIP	niestacjonarne	Język angielski (ćw) Mgr. Nuala Mederski	4,90 (71%)
MiBM	niestacjonarne	Obróbka plastyczna (lab) Dr inż. Waldemar Matysiak	4,98 (81%)

2) studia II stopnia:

Kierunek	Forma studiów	Przedmiot	Ogólna ocena przedmiotu
-	-	-	-