

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna
w dniu 20 grudnia 2024 r. godz. 9:00

Posiedzenie Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej w trybie stacjonarnym odbyło się w sali posiedzeń Rady Wydziału i Rady Dyscypliny nr 208BM Politechniki Poznańskiej. Posiedzenie otworzył i przywitał wszystkich przybyłych członków RD, Przewodniczący Rady Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej dr hab. inż. Bartosz Gapiński, prof. PP.

Zgodnie z § 5 ust. 4 Regulaminu Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Dziekan zarządził przeprowadzenie głosowania elektronicznego nad poddanymi pod głosowanie sprawami. Głosowanie elektroniczne odbyło się w dniu 20 grudnia 2024 roku do godziny 13.00.

Porządek obrad:

- I. Sprawozdanie z Senatu
- II. Sprawy habilitacyjne
- III. Sprawy doktorskie
- IV. Sprawy bieżące
- V. Wolne głosy i wnioski

Ad I. Sprawozdanie z senatu

- 1) Sprawozdanie z posiedzenia z dnia 18 grudnia 2024 r. – referował dr hab. inż. Tomasz Stręć, prof. PP, przekazał między innymi poniższe informacje:
 - mgr inż. Wiktoria Kanciak z Wydziału Inżynierii Mechanicznej została członkiem senatu,
 - wprowadzono zmiany w zasadach rekrutacji Szkoły Doktorskiej,
 - wprowadzono zmiany w określonych programach studiów,
 - trwa uruchomienie nowego kierunku na Wydziale Technologii Chemicznej,
 - wprowadzono zarządzeniem JM, zmiany w polityce finansowania badań naukowych w roku 2025, gdzie dopuszcza się udział naukowców z innych dyscyplin w przyznanej subwencji,
 - prośba JM Rektora PP o zwiększenie efektywności publikowania na początku roku 2025 dla uzyskania jak najlepszego efektu ewaluacyjnego,
 - wdrożenie do testów przez pracowników PP narzędzia Scopus AI,
 - wprowadzenie tabliczek na drzwiach w dwóch językach.

Ad II. Sprawy habilitacyjne

- 1) Wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. inż. Janowi Góreckiemu z IKM – referował przewodniczący RD

W głosowaniu w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. inż. Janowi Góreckiemu na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 21 głosów na „Tak”, 2 głosy na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

Ad. III. Sprawy doktorskie

- 1) Nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Michałowi Zielinskiemu (publiczna obrona rozprawy doktorskiej 29.11.2024 r.) – referował dr hab. inż. Krzysztof Talaśka, prof. PP

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Michałowi Zielinskiemu na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 24 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujących się”.

- 2) Nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Bartłomiejowi Burladze (publiczna obrona rozprawy doktorskiej 13.12.2024 r.) – referował dr hab. inż. Hubert Jopek

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Bartłomiejowi Burladze na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 24 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 0 głosów „Wstrzymujących się”.

- 3) Nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Arkadiuszowi Jakubowskiemu (publiczna obrona rozprawy doktorskiej 13.12.2024 r.) – referował dr hab. inż. Krzysztof Talaśka, prof. PP

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Arkadiuszowi Jakubowskiemu na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 3 głosy „Wstrzymujące się”.

- 4) Wniosek Komisji Doktorskiej o powołanie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Damianowi Dziadowcowi (Szkoła Doktorska DWD) – referował dr hab. inż. Karol Bula, prof. PP

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Damianowi Dziadowcowi (Szkoła Doktorska DWD) było następujące wg poniższej tabeli:

uprawnionych do głosowania	30
głosujących	24
prof. dr hab. inż. Józef KUCZMASZEWSKI – Politechnika Lubelska	19
dr hab. inż. Stanisław KUCIEL, prof. PK – Politechnika Krakowska	22
dr hab. Przemysław POSTAWA, prof. PCz. – Politechnika Częstochowska	19
prof. dr hab. inż. Marek BIELIŃSKI – Politechnika Bydgoska	12

- 5) Wniosek Komisji Doktorskiej o powołanie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Piotrowi Szymczakowi (Szkoła Doktorska DWD) – referował dr hab. inż. Karol Bula, prof. PP

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Piotrowi Szymczakowi (Szkoła Doktorska DWD) było następujące wg poniższej tabeli:

uprawnionych do głosowania	30
głosujących	24
prof. dr hab. inż. Marek MACKO – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy	18
prof. dr hab. inż. Joanna RYSZKOWSKA – Politechnika Warszawska	21
dr hab. Tomasz GARBACZ, prof. PL – Politechnika Lubelska	20
dr hab. inż. Tomasz RYDZKOWSKI, prof. PKosz. – Politechnika Koszalińska	13

- 6) Wniosek mgr. inż. Karola Wójkowskiego ze Szkoły Doktorskiej PP o powołanie promotora w osobie dr. hab. inż. Dominika Wilczyńskiego – referował przewodniczący RD

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie dr. hab. inż. Dominika Wilczyńskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Karolowi Wójkowskiemu na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 22 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

- 7) Wniosek mgr. inż. Karola Wójkowskiego ze Szkoły Doktorskiej PP o powołanie promotora pomocniczego w osobie dr. inż. Dominika Wojtkowiaka – referował przewodniczący RD

W głosowaniu w sprawie powołania promotora pomocniczego w osobie dr. inż. Dominika Wojtkowiaka w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Karolowi Wójkowskiemu na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 22 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

- 8) Wniosek mgr inż. Dominiki Podbereskiej ze Szkoły Doktorskiej PP o powołanie promotora w osobie dr. hab. inż. Rafała Talara – referował przewodniczący RD

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie dr. hab. inż. Rafała Talara w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Dominice Podbereskiej na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 22 głosy na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 9) Wniosek mgr. inż. Szymona Jaszczuka ze Szkoły Doktorskiej PP o powołanie promotora w osobie dr. hab. inż. Grzegorza Ślaskiego, prof. PP – referował przewodniczący RD

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie dr. hab. inż. Grzegorza Ślaskiego, prof. PP w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Szymonowi Jaszczukowi na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 23 głosy na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 10) Wniosek mgr. inż. Szymona Jaszczuka ze Szkoły Doktorskiej PP o powołanie promotora pomocniczego w osobie dr. inż. Dariusza Michalaka – referował przewodniczący RD

W głosowaniu w sprawie powołania promotora pomocniczego w osobie dr. inż. Dariusza Michalaka w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Szymonowi Jaszczukowi na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 21 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 3 głosy „Wstrzymujące się”.

- 11) Wniosek mgr. inż. Jakuba Harabisa ze Szkoły Doktorskiej PP o powołanie promotora w osobie dr. hab. inż. Piotra Paczosa, prof. PP – referował przewodniczący RD

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie dr. hab. inż. Piotra Paczosa, prof. PP w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Jakubowi Harabisowi na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 23 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 12) Wniosek mgr. inż. Jakuba Harabisa ze Szkoły Doktorskiej PP o powołanie promotora pomocniczego w osobie dr. inż. Dariusza Michalaka – referował przewodniczący RD

W głosowaniu w sprawie powołania promotora pomocniczego w osobie dr. inż. Dariusza Michalaka w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Jakubowi Harabisowi na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 22 głosów na „Tak”, 0 głosów na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

- 13) Wniosek mgr. inż. Michała Szymańskiego ze Szkoły Doktorskiej PP o powołanie promotora w osobie dr. hab. inż. Damiana Przystackiego, prof. PP – referował przewodniczący RD

W głosowaniu w sprawie powołania promotora w osobie dr. hab. inż. Damiana Przystackiego, prof. PP w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Michałowi Szymańskiemu na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 16 głosów na „Tak”, 5 głosów na „Nie” oraz 3 głosy „Wstrzymujące się”.

- 14) Wniosek mgr. inż. Michała Szymańskiego ze Szkoły Doktorskiej PP o powołanie promotora pomocniczego w osobie dr. hab. inż. Pawła Szymańskiego – referował przewodniczący RD

W głosowaniu w sprawie powołania promotora pomocniczego w osobie dr. hab. inż. Pawła Szymańskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Michałowi Szymańskiemu na 30 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięły 24 osoby. Oddano 15 głosów na „Tak”, 5 głosów na „Nie” oraz 4 głosy „Wstrzymujące się”.

- 15) Głosowanie w sprawie zamknięcia przewodów doktorskich zgodnie z art. 179 ust. 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) prowadzone w pierwszej instancji (...) przewody doktorskie niezakończone do dnia 31 grudnia 2024 r. – odpowiednio umarza się albo zamyka się. Przepis ten ma zastosowanie do postępowań doktorskich wszczętych uchwałą właściwego organu przed dniem 1 maja 2019 r., tj. na podstawie nieobowiązujących już przepisów Ustawy z dnia

14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej „USNTN”):

- Mgr inż. Karoliny Wiśniewskiej-Mleczeko
- Mgra inż. Piotra Kieruj
- Mgra inż. Pawła Bunia
- Mgra inż. Bartosza Antkowiaka
- Mgra inż. Romana Regulskiego
- Mgra inż. Pawła Benedicta
- Mgra inż. Rafała Goraja
- Mgr inż. Aleksandry Biszczanik
- Mgra inż. Karola Bryka
- Mgra inż. Andrzeja Gajdy
- Mgra inż. Andrzeja Jaraczewskiego
- Mgra inż. Tadeusza Kazimieruka
- Mgra inż. Rafała Kolasy
- Mgra inż. Rafała Konika
- Mgr inż. Jagody Kowalskiej
- Mgra inż. Michała Kowalskiego
- Mgra inż. Krzysztofa Nowaczyka
- Mgra inż. Marcina Nowackiego
- Mgra inż. Piotra Okoniewicza
- Mgra inż. Damiana Olejniczaka
- Mgra inż. Zbigniewa Olszewskiego
- Mgra inż. Michała Ozwoniarka
- Mgra inż. Radosława Śniegóły
- Mgra inż. Andrzeja Wojciechowskiego
- Mgra inż. Janusza Zawiślaka
- Mgra inż. Piotra Zuchniarza
- Mgra inż. Kamila Żurowskiego
- Mgra inż. Łukasza Kemnitza
- Mgra inż. Michała Wilczyńskiego

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Karolinie Wiśniewskiej-Mleczeko na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Piotrowi Kieruj na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Pawłowi Bunia na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 36 głosów na „Tak”, 2 głosy na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Bartoszowi Antkowiakowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Romanowi Regulskiemu na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Pawłowi Benedictowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Rafałowi Gorajowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Aleksandrze Biszczanik na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 36 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 3 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Karolowi Bryka na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Andrzejowi Gajdzie na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Andrzejowi Jaraczewskiemu na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Tadeuszowi Kazimierukowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Rafałowi Kolasie na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Rafałowi Konikowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Jagodzie Kowalskiej na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Michałowi Kowalskiemu na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Marcinowi Nowackiemu na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Piotrowi Okoniewiczowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Damianowi Olejniczakowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Zbigniewowi Olszewskiemu na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 36 głosów na „Tak”, 2 głosy na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Michałowi Ozwoniarkowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Radosławowi Śniególe na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Andrzejowi Wojciechowskiemu na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Januszowi Zawiślakowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Piotrowi Zuchniarzowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Kamilowi Żurowskiemu na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Łukaszowi Kemnitzowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 37 głosów na „Tak”, 1 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Michałowi Wilczyńskiemu na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 38 głosów na „Tak”, 0 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

W głosowaniu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr inż. Krzysztofowi Nowaczykowi na 46 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 40 osób. Oddano 38 głosów na „Tak”, 0 głos na „Nie” oraz 2 głosy „Wstrzymujące się”.

Ad III. Sprawy bieżące

- 1) Przewodniczący RD poinformował o zmianie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Ad IV. Wolne wnioski i głosy

- 1) Nastąpiła dyskusja związana z nie złożeniem w terminie rozprawy przez Pana mgr. inż. Michała Szymańskiego ze Szkoły Doktorskiej, który złożył ponownie wniosek o powołanie na promotora dra hab. inż. Damiana Przystackiego, prof. PP i na promotora pomocniczego dra hab. inż. Pawła Szymańskiego. Przewodniczący RD zreferował, że Pan mgr inż. Michał Szymański będzie mógł kontynuować prace nad dysertacją eksternistycznie w momencie kiedy Wysoka Rada stwierdzi, że doktorant spełnił 8 ramę kwalifikacji. W związku z powyższym dr hab. inż. Piotr Paczos, prof. PP zabrał głos twierdząc, że można nie skończyć Szkoły Doktorskiej, a mimo to można złożyć dysertację i ją obronić co w efekcie jest podważeniem istoty działalności Szkoły Doktorskiej. Prof. Paczos stwierdził, że należy tu wypracować pewną procedurę postępowania, aby w przyszłości nie było takich sytuacji. W tym momencie przewodniczący RD podziękował za wypowiedź prof. Paczosowi. Prof. Stręk zapytał co było dokładnie powodem nie zaliczenia Szkoły Doktorskiej, na co przewodniczący

RD odpowiedział, że głównym powodem było nie złożenie pracy w terminie poza nie zaliczeniem jednego przedmiotu. Przewodniczący RD powiedział, że doktorant mógł złożyć wniosek o przedłużenie na trzy miesiące przed upływem terminu złożenia pracy i tego nie zrobił. Ostatecznie przewodniczący RD powiedział, że mgr inż. Michał Szymański jest pracownikiem więc za przeprowadzenie postępowania zapłaci Wydział ale mimo to jest to precedens, że doktorant nie zaliczył Szkoły Doktorskiej i mimo to będzie eksternistycznie kontynuował prace nad rozprawą doktorską.

- 2) dr hab. Tomasz Stręk, prof. PP. zapytał odnośnie zamykania przewodów doktorskich pytanie brzmiało: „Czy jeżeli mamy powołaną komisję doktorską i w jej skład wchodzi recenzenci i gdy komisja podejmuje decyzję o przyjęciu rozprawy i ustaleniu terminu obrony, czy recenzenci nie powinni również głosować w tych kwestiach ?” Przewodniczący RD stwierdził, że uwaga jest słuszna i powiedział, że Prorektor prof. dr hab. inż. Wojciech Sumelka prowadzi prace nad ujednoczeniem procedur w postępowaniach doktorskich na PP.
- 3) Przewodniczący RD poinformował o kolejnych terminach posiedzeń RW i RD i prosił o głosowanie członków RD w postępowaniach w dniu 20.12.2024 roku do godziny 13.00.

Na tym posiedzenie zamknięto.

Sporządził

dr hab. inż. Dominik Wilczyński

